

**Indkaldelse til ekstraordinær Generalforsamling  
onsdag d. 27. september 2017 kl. 19.00  
Skelgårdskirken (sideskibet)**

DAGSORDEN

1. Velkomst ved formanden
2. Valg af dirigent
3. Fremlæggelse af Haag Allé status
4. Debat v/ bestyrelse og fremmødte medlemmer
5. Afstemning
  - 5.1. Foreningens medlemmer giver bestyrelsen bemyndigelse til en væsentlig overskridelse af budgettet for 2017, til brug for udskiftning af Haag Allé's vejdræn
  - 5.2. Foreningens medlemmer pålægger bestyrelsen kun at udføre den absolut nødvendige reparation af vejdrænet på Haag Allé
6. Eventuelt

Nogle grundejere har udtrykt ønske om, at det af referatet fra vores generalforsamlinger, skal fremgå, hvem der siger hvad.

Dette ønske er efterkommet, således at langt det meste, af hvad der er blevet sagt er gengivet. Ordlyden kan til tider, af hensyn til læsevenligheden være ændret. Dette er dog kun sket de steder, hvor der ingen tvivl var, om meningen med det sagte.

Referatet er skrevet ud fra en lydoptagelse. Da der til tider bliver spurgt fra salen, ligesom det til tider kan være vanskeligt at høre det sagte, når der ikke tales i mikrofonen. er der passager, hvor det ikke har været muligt at høre det sagte. Disse er angivet med????? Ikke alle opgiver deres fulde navn og adresse, hvorfor det heller ikke er muligt at anføre dette.

Tilstede var hele bestyrelsen, med undtagelse af Martina Oberleitner. Der var i alt 68 stemmeberettigede, heraf 7 fuldmagter.

**1. Der bydes velkommen af formand Bent Ørnbøl Larsen.**

## **2. Valg af dirigent.**

Bestyrelsen foreslår Henrik Oehlenschläger, advokat (H) fra Rialtoadvokater. Da der ikke var andre kandidater, blev bestyrelsens forslag vedtaget uden yderligere debat.

Henrik Oehlenschläger: Den ekstraordinære generalforsamling er i henhold til grundejerforeningens vedtægter §7 lovligt varslet.

I henhold til dagsordenen diskuteres, som oplæg til en afstemning, først Haag Allés status.

Afstemningen har til formål at afgøre, hvorvidt bestyrelsen skal have bemyndigelse til en væsentlig overskridelse af budgettet 2017, til brug for udskiftning af Haag Allés vejdræn.

Af vedtægternes § 8 stk. 3 fremgår: at beslutninger af vidtrækkende økonomisk betydning kun kan vedtages af en generalforsamling, hvor 2/3 af medlemmerne er tilstede og hvor 2/3 stemmer for.

Det kan konstateres, at der her ikke er 400 fremmødte, og således er ikke 2/3 af medlemmerne repræsenteret ved dagens ekstraordinære generalforsamling. Imidlertid er det således, ifølge vedtægterne, at hvis man ikke er beslutningsdygtig på den ekstraordinære generalforsamling kan der indkaldes til en ny generalforsamling, hvor forslaget kan vedtages ved simpelt flertal uanset antallet af fremmødte.

Afstemningen gælder den der hedder 5.1, der hedder; en væsentlig overskridelse af budgettet for 2017.

5.2 kommer kun til afstemning, hvis der ikke er flertal for 5.1

## **3. Fremlæggelse af Haag Allé status**

Som I er bekendt med har vi ca. 8 kilometer vej og 14 kilometer fortov. Hertil kommer vedligeholdelse af ca. 14 kilometer vejdræn, der alle er i rigtig dårlig stand.

Hidtil har vi brugt omkring kr. 4000 pr. løbende meter vej og med det budget vi har nu, har vi kunne håndtere ca. 250 meter vej om året.

Haag Allé er den sidste vej. Enkelte steder kan man finde deciderede huller, hvor sandet er skyllet væk, hvilket skyldes utætte vejdræn. Da alle vores vejdræn er af ældre dato, er dette et repræsentativt fænomen.

Vi har, som omtalt, indhentet tilbud på en total reovering af Haag Allé. Disse viste, at det er ca. tre gange så dyrere end forventet.

Vælger vi en total reovering på Haag Allé, foreligger der en ide om, at foreningens andre veje også skal reoveres efter samme standard.

Det er vores opgave at vedligeholde såvel veje som vejdræn.

Vi kan diskutere, om hvorvidt vi skal gøre det sammen eller hver for sig.

En gennemsnitlig holdbarhed for veje og fortove ligger på mellem 25- og 35 år.

Konsekvensen af manglende vedligehold vil være, at kommunen pålægger den enkelte husejer at få ordnet sit stykke vej.

Ud fra de tilbud vi har modtaget på Haag Allé, vil det for den enkelte grundejer betyde en personlig udgift på et par hundrede tusind kroner.

Som det er nu, er det den samlede grundejerforening, der står for vedligehold af veje, hvilket indebærer at vi hæfter solidarisk for udgifterne.

Tårnby Kommune er ved at lave et dige ved ?????, så vandet løber til Dragør i stedet for til os. Men, vi har i fremtiden et problem med øget vandmængde, som vores nuværende vejdræn ikke vil være i stand til at lede væk.

Hvilke muligheder har vi, så tingene hænger sammen i foreningen?

#### **4. Debat v/ bestyrelse og fremmødte medlemmer**

Søren Poulsen, Tilburg Allé: Har man tænkt på, at lave hele grundejerforeningens vejnet på én gang og lade kommunen stå for arbejdet, hvorefter vi betaler over ejendomsskatten? Som jeg ser det, sidder vi, grundet prisstigninger, men samme problem om 20 år.

Bent Ørnboel Larsen: Vi har forsøgt, at drøfte dette med teknisk forvaltning. Kommunen vil ikke lave noget som helst, så skal vi lave det, skal vi selv gøre det. Skal alle vejene laves på én gang, indebærer det, at vi skal optage et lån. Uanset hvad, vil problemet eksistere i alt fremtid.

Finn: på hjørnet af Alkmaar Allé og Tilburg Allé: Jeg har nu boet der siden 1975, og har endnu ikke set Tårnby Kommune kontrollere vores vej forhold. Så jeg ved ikke, hvor du Bent, har det fra. Jeg tror ikke, Tårnby Kommunen kommer og kontrollerer.

Bent Ørnboel Larsen: Det gør de Finn, og de er flittige med det.

Finn, på hjørnet af Alkmaar Allé og Tilburg Allé: Her forleden var der en slamsuger og tjekke vores grøft på Tilburg Allé. Der ligger en masse cykler, hvorpå jeg spørger om de fjerner dem. De svarer nej, da det ikke er deres problem.

Brian Møllebjerg, Weendam Allé nr. 8: Det bliver en lang aften, da vi jo har startet denne debat for 6- 7 år siden.

Her gjorde jeg opmærksom på, at vi har en tikkende bombe i form af vejdræn. man har ignoreret det, der lå neden under og kun renoveret ovenpå.

Min anke indebærer ikke en afvisning af Haag Allé, men jeg savner en langsigtet plan, der tager højde for såvel det, der er over jorden som det, der er under, samt de økonomiske omkostninger, der hermed er forbundet.

I 2009 blev den vej, jeg bor på, lavet for ca. kr. 800.000, og hvis man ganger med et prisindeks på 1,64, vil prisen blive ca. kr. 42.600 pr. grundejer; men det koster kr. 220.000 pr. grundejer at lave Haag Allé? Er det solidarisk?

Med det seneste oplæg vil bestyrelse bruge omkring 3,8 Mill. kroner på at lave blot 250 meter ud af foreningens ca. 7000 - 8000 meter vej. Samtidig vil I lade hånt om et gammelt princip om en solid pengekasse, der kan forrentes og evt. bidrage til vejvedligeholdelse.

Vi kunne måske få stilleveje med beplantning og et spændende individuelt vejmiljø, hvilket dog ikke har haft bestyrelsens interesse og opbakning- eller den har manglet energi.

Vi har tidligere nedsat en vejarbejdsgruppe, som gerne hjælper bestyrelsen.  
Vi mangler en langsigtet plan, og derfor vil jeg anbefale at vi stemmer nej til begge forslag.  
Haag Allé skal dog laves, så den er sikker at færdes på.

Torsten Vester, Haag Allé nr. 18: Jeg har et spørgsmål til Bent. Hvornår var det første gang du løj med de forslag??? (larm fra salen)

Så spørger jeg på en anden måde. Jeg har på generalforsamlingen for 7 år siden stillet et forslag om, at der skulle lægges en plan. Vi skal ikke diskutere Haag Allé, vi skal videre. Vejvedligehold er et bestyrelsesarbejde??????

Det er ikke os som medlemmer, der skal diskutere det; det er vi ikke kompetente til. Jeg var der den gang, hvor vi lavede nogle risikoberegninger, hvorefter vi gik ud til medlemmerne og sagde "sådan ser verden ud". Jeg har lige været på 3 ugers ferie i USA, og jeg skal ikke efterfølgende gå i banken og sige, om det var rigtigt eller forkert at tage derud.

Og det er derfor vi mangler en plan, som du dengang lovede. Jeg startede en plan sammen med Paul, hvor vi rullede samtlige veje igennem??????  
Alt blev foretaget i god tro og i overensstemmelse med kommunen. Vi skal ikke side og diskutere???? En bestyrelse fremlægger en plan og siger; sådan skal det være, eller sådan skal det ikke være. Det kan godt være I har fjollet med priserne sidste år, så der fremlægges nu en plan, der siger sådan og sådan?????  
Det er 5 år siden, der er sket noget. Haag Allé diskuteres konstant.

Nu kommer der heller ikke referat fra bestyrelsen????  
Men I bliver nødt til at fremlægge noget relevant, vi skal ikke sidde her og diskutere i blinde???????

Henrik Oehlschlæger: Man kan diskutere og være enig eller uenig om, hvorvidt der er en plan. Som jeg forstå det handler det her om, hvorvidt man skal starte op med Haag Allé ud fra den dyre løsning Dette vil også indebære en forhøjelse af kontingentet, så der løbende kan foretages vedligeholdelse, der også omfatter dræn.  
Er det rigtigt forstået?

Mark Diedrichsen: Grunden til, at vi ikke har lavet noget de sidste tre år er, at jeg synes det er forkasteligt, at lægge noget oven på noget vi ved er ved at sprænge.  
Derfor har Haag Allé ligget stillet. Det er ikke for at genere nogen????

Den gruppe, som Brian tidligere snakkede om, var jeg selv en del af men, når man kommer frem til en generalforsamling, hvor der er en snert af noget, der ligner en kontingentforhøjelse, så går det i stå og tiden er spildt.

Vi har i årets løb haft mange møder, ligesom vi har haft mange entreprenører i spil. Vi har haft en, der har udregnet forskellige måder at gøre det på. Vi kan ikke bare lave noget alternativt, da kommunen har fastlagt restriktioner på, hvordan tingene skal laves.

Vi vil f.eks. gerne have kæmpe rør på 40 - 50 mm., men det må vi ikke.

Erik Sørensen, Zaandam Allé 25: Det første jeg vil pointere på er, og nu citerer jeg "bestyrelsen finder det vigtigt at vi nu, inden vi går videre, får en grundig debat- og en beslutning om, hvordan vi vil fortsætte vejprojektet".

Jeg er helt enig i denne betragtning, men vil dog tilføje, at vi flere gange igennem de sidste 4- 5 år er kommet med forslag og tiltag til denne debat, uden at debatten er blevet til noget og uden, at vi er kommet ét skridt videre.

Citat "vi har indtil nu, grundet tidligere bestyrelsers fremsyn, valgt en fælles forsikringsorden, hvor alle bidrager lige til vedligehold af vejene".

Ja, vi bidrager ligeligt til finansiering af vejene, men det er ikke os alle, der bidrager ligeligt til slitagen. Personligt er jeg træt af, at skulle betale for de beboere, der ødelægger deres- og vores fortov ved at benytte dem som parkeringsplads.

Om vinteren kan der, af samme årsag, ikke foretages snerydning, ligesom mange ej heller fjerner ukrudt; hvilket også bidrager til ødelæggelse af vores fortove.

Citat "det er bestyrelsens opfattelse, at vi fremover vedligeholder veje, som vi hidtil har gjort det, men med det nye tiltag, at også vejdrænen skal vedligeholdes/repareres eller udskiftes".

Det sidste er jeg ikke enig i, da dette må indebære, at der foreligger en plan, inkl. finansiering, for alle grundejerforeningens veje; en plan, der er vedtaget på generalforsamlingen.

Citat "uanset, hvad vi vælger, vil dette medføre en kontingentstigning, som sikrer at vi har økonomi i fremtiden til at dække de udgifter, der vil være til det samlede vedligehold. Altså, at vi fastholder vores forsikringsordning, så vi i fællesskab betaler, således at vi i fremtiden kan klimasikre og fortsætte den nuværende vedligeholdelsesstrategi".

Jeg er enig i, at kontingentet må stige til vedligehold, men jeg er ikke helt enig i fastholdelse af den nuværende strategi. Med den strategi der hidtil er lagt, så ved vi ikke, hvad vi kommer til at betale om ganske få år.

Brian nævnte før nogle tal der fire dobler. Det er ikke noget bestyrelsen er herre over, men spørgsmålet er, om vi skal fastholde den hidtidige strategi?

Det har tidligere været oppe, om vejene skal se anderledes ud? Er der nogen, der f.eks. har tænkt på Søvang m.m., hvor der ingen fortove er? -og, når man alligevel, her i vores grundejerforening, ikke kan gå på vores fortove, så er ingen grund til at lægge fliser, idet man også kan parkere på græsset.

De første veje blev lavet i 1972 og den første renovering fandt sted 17 år efter. Den vej vi nu taler om, apropos vedligehold, er blevet anlagt for 17 år siden, og den holder endnu. Spørgsmålet er, om det ikke har været en dyr vedligeholdelse?

Om lidt vil jeg, via en powerpoint anskueliggøre, hvad jeg mener vi bør gøre.

Citat "det er bestyrelsens opfattelse, at en renovering af vejene, uden renovering af vejdræn, vil medføre at udgiften nok i første omgang vil blive mindre, men til gengæld er spildt, hvis kommunen senere giver os et påbud om, at vejenes afløb skal renoveres". Det læser jeg som om, at der pt. ikke foreligger et påbud- eller en skriftlig plan fra Tårnby kommunen om, hvad der skal ske m.m. Derfor må Tårnby kommune komme med en samlet plan for vores del af Amager, inden vi gør noget ved vores vejdræn.

(Da det ikke er muligt visuelt at følge med på power pointet, er kun nøgleordene gengivet).

Powerpoint: beskaffenhed, vedligeholdelsesfrekvens og økonomi.

Beskaffenhed: andre fortove?

Vedligeholdelses: hvor ofte?

Finansiering: økonomisk formel, ikke kontingent, men det samlede beløb til vejrenovering. (spørgsmål fra salen ????????)

Budskabet er, at der skal være valgmuligheder i forhold til ovenstående.

Andreas, Helder Allé: Det er en helvedes kamp hver gang, der tales prisstigninger. Jeg er i bund og grund villig til at betale. Jeg synes ikke man skal starte med at lave den, men at man i stedet skal starte med at lave en kontingentstigning???

Vi har en del grundejere, som er oppe i årene, og som kan sige "vi gider ikke det der vejvedligehold, for der sker ikke noget, mens vi bor her".

Så vil man lave en vej tip – top i orden, hvor der ingen problemer er de næste 30 år. Når denne er lavet, stemmer de fremover nej til en kontingentstigning. De har deres på det tørre.

Det er jeg lidt nervøs for, så jeg vil gerne have, at vi først laver kontingentforhøjelsen.

Lars, Leiden Allé: Jeg har tidligere set en sådan diskussion i mit sommerhus. Det man gjorde dengang var, at man lavede et kompetent drænuvalg. Det kunne være, vi skulle bruge nogle penge, så vi kan få professionel hjælp udefra og få en rigtig businessplan. Dette koster selvfølgelig penge, men på længere sigt, så får vi nogen, der præcist ved, hvad det drejer sig om, og få dem til at lave en plan.

Tomas Knudsen, Kongelundsvej: Haag Allé har gennem årene fået en del omtale. Ved den ordinære generalforsamling i 2013 forventede bestyrelsen udbedring i 2014. I 2014 forventede man det skulle være i 2015, og ved den ordinære generalforsamling i 2015, forventede bestyrelsen det skulle ske i 2015. I medlemsbladet marts 2016 ser man frem til at tage fat i 2016 og i medlemsbladet 17 ser man frem til at tage fat i 17. Naturligvis skal vejen laves.

Ved sidste generalforsamling, marts 17, blev der nævnt et beløb på ca. 1.2 Mill. + kr.800.000 for et nyt dræn. Nu 6 måneder efter nævnes en fordobling af drænomkostningerne. Ærgerligt at beslutningsgrundlaget ikke var bedre undersøgt. Hvad dannede grund for bestyrelsens udtalelse i marts i år?



Måske er det en ide, at foretage en inspektion af foreningens andre dræn, da dette vil give et bedre grundlag for beregning af den fremtidige økonomi.

Bestyrelsen udtrykker ligeledes bekymring for, at der fra kommunens side kommer et påbud om reovering af eksisterende dræn. Når bestyrelsen har denne bekymring, er det nødvendigt at kende tidshorisonten for et evt. kommunalt påbud.

Et evt. påbud fra kommunens side kræver ligeledes en udbygning af en eksisterende afvandingskanal; og hvilken tidshorisont har kommunen budgetteret med?

Så udtrykte Bent, at de øvrige veje formentlig har samme problem. Jeg ved ikke, hvor du har de ideer fra. Et postulat, at mange dræn er faldet sammen, er vel nok et postulat, der ikke er belæg for.

Torsten Vester: Vi diskuterer Haag Allé og ikke alt muligt andet. Grunden til, at vi sidder her i dag er, at der hersker en fuldstændig manglende styring af bestyrelsens arbejde. Sådanne planer skal ligge klar. Hvor mange tilbud har i indhentet? Har I indhentet 4 tilbud? Hvorfor fremgår det så ikke af indkaldelsen at?????

Haag Allé er den sidste vej. Vi lavede for 20 år siden, Poul og jeg, en plan som fungerede, fordi vi havde et godt samarbejde med kommunen. Det er nok det, der mangler. Hvis vi kunne etablere et samarbejde med kommunen, har vi igen en fredsplan. Alt andet er leveret til tiden, hvorfor kan vi så ikke afslutte Haag Allé? Det er manglende vilje fra grundejernes side.

Mark Diedrichsen: Jeg håber, jeg får svaret på alle de spørgsmål, der er stillet. Først og fremmest; så har vi fået professionel hjælp. Vi har haft en til at undersøge, hvad man kan gøre, og hvad må vi gøre.

Kommunen siger, at vores vejdræn skal være drænende. Det betyder, at vi ikke må lægge rør med sidedræn, som man normalt ville gøre. Ifølge kommunen skal de nuværende kasser op og nye rør skal lægges på nøjagtig samme måde, som de ligger nu. De må dog gerne være en anelse større.

Hvad har vi af alternativer? Vi har noget der hedder kraking, hvor man trækker nogle pinde igennem, hvorefter man hiver et nyt rør igennem.

Vi havde forventet i vores fire udbud, at prisen ville være nogenlunde ensartet, hvilket ikke viste sig at være tilfældet. Tre af entreprenørerne ville ikke lave kraking, da de ikke var af den opfattelse, at en sådan løsning var hensigtsmæssig.

Grunden til, at vi i dag ikke har priser med, skyldes, at vi ikke må oplyse dem. Der kunne side nogle i salen, som evt. eventuelt kunne byde under. Jeg kan dog oplyse at vi ligger fra 2,9 Mill. til 4,1 Mill.

Vi har skudt et kamera igennem til kr. 25.000 på Haag Allé, hvilket er gjort, da jeg ikke vil lave noget, uden at jeg ved, hvad der er nedeunder.

Vi vil meget gerne lave inspektion på 4- 5 andre områder i grundejerforeningen, men det koster mellem kr. 20.000 – kr.30.000 hver gang.

Ja, vi vil selvfølgelig også gerne gøre det på alle vejene, men på et tidspunkt vil I brokker jer over det.

Til de nye grundejere kan jeg oplyse, at vores vejfond går til vedligehold og renovering af veje.

Anita, Tilburg Allé 54: Har vi et samarbejde med de andre grundejerforeninger? Ligeledes tænker jeg på Søvang i Dragør, som jo ligger tæt på vandet.

Bent Ørnboel Larsen: Vi har noget, der hedder sammenslutning af grundejerforeningerne i Tårnby kommune, og den er vi med i. Ting, som f.eks. vejvedligehold, diskuteres ofte. F.eks. har der været noget renovering på Cameron vej, og de har haft nøjagtig de samme problemer, som vi nu er ude i.

Ikke navngivet: Som bekendt kan man ikke lave om på fortiden, men man kan tage ved lære af den. Jeg ved, at en af årsagerne til at Haag Allé endnu ikke er lavet, skyldes et stort antal fuldmagter, der var med til at nedstemme en kontingentstigning. Vi skal behandle bestyrelsen ordentlig og huske på det, der er gået forud.

Henrik Oehlenschlæger: Kunne vi sige nu, at fortiden er diskuteret, så nu skal fremtiden diskutere?

Brian Møllebjerg: Hvis der er nogen, der gerne vil diskutere fremtiden er det mig, men I gider ikke høre efter.

Der er overfladeafvanding på hele Vestamager.

Vi laver Haag Allé 250 meter, 3.6 % af vores eget vejareal. Vi laver det tip top, så alt slammet fra de andre veje skyller ind på Haag Allé og så kan vi starte forfra igen.

Det, der er min pointe er, at vi mangler planen. Vi har talt om samarbejdet, hvilket er vigtigt. Jeg mener, at vejdrænet på den østlige side af Kongelundsvejen, kører via Kongelundsvejen og ud til Nøragersmindevej. Der ligger nogle planer i kælderen i Amagerhallen, har I kigget på dem? (der svares tilsyneladende ja)

Der må være nogen steder, hvor andre grundejerforeninger er en del af vores rør, hvorfor et vist samarbejde må være nødvendigt medmindre, I i jeres plan har taget højde for nogle store rensbrønde, så vi kan holdes skadefri.

Jeg synes, vi skal have en plan.

Kim Maimann: Jeg har siddet som vejudvalgsformand i mange år. Hvis vi tager den billigste pris på 2.9 Mill. kroner, så bliver det kr. 3350 pr. parcel. Vi betaler kr.1700 nu. Inden vi går videre spørger jeg; vil I stige med kr.1700? For det er konsekvensen.

Hæng jer ikke i tallet, men i princippet. Brinas forslag er super og på sigt er det billigere; men hertil kommer etableringsomkostninger.

Vi er en blanding af elektrikere, IT-folk m.m., så vi går ud og hyrer en rådgivende ingeniør, og hvis jeg ikke tager meget fejl, kosten en sådan kr. 1000 + moms i timen.



Hvis man vil vide noget her, skal man lave jordbundsundersøgelser, idet vores jordbund ikke er den samme som i Kastrup. Dertil kommer undersøgelser af nedgravede rør, ledninger m.m.

På et eller andet tidspunkt kommer der en rapport med en estimeret pris. Vi er blevet klogere, men I skal give lov til, at vi bruger kr.50.000 – 80.000 på dette.

Hvis vi skal stå til ansvar for de veje vi renoverer, skal vi have en rådgivende ingeniør på?????

Torsten Vester: Jeg ved godt, at det er til bestyrelsens irritation at vi har bedt om en ændring om, at børnefamilier kunne afgive stemme. Nu vil jeg gerne bede Bent, og jeg ved ikke, om det er dig, der er formand, om at svare helt klart.

Er det årsagen til at vi ligger og diskuterer Haag Allé? Omkring den kontingentforhøjelse på kr. 400, når vi har over ½ mill. i banken. Er det årsagen til at vi skal diskutere Haag Allé? Eller, er det kun fordi bestyrelsen ikke er kommet videre?

Ikke navngivet: Vi har ikke foreslået nogen kontingentstigning her, men konsekvensen er selvfølgelig klar.

Bent Ørnboel Larsen: Konsekvensen af det her er jo klar nok- og Torsten, det er jo rigtigt, at nogen havde meget travlt med at samle fuldmagter ind, så vi ikke fik vedtaget et budget. Uden et budget kan vi ikke lave noget, så det er vel fair nok?

Derefter vil jeg gerne korrigere dig en smule. Den sidste vej blev lavet i 2013, og det var meningen at vi ville lave Haag Allé i 2015, hvilket vi faktisk annoncerede på generalforsamlingen i 2014. Dine betragtninger er således lidt fra virkeligheden.

Jeg mener vi skal have en fremadrettet debat. Det nytter ikke at diskutere, hvad vi ikke har gjort, og hvad det var der kunne have været gjort.

Vi skal finde ud af, hvad vil vi og hvor vi vil hen.

Henrik Oehlenschlæger: Lars du har markeret. Er der flere der vil have ordet for ellers, synes jeg vi går til en afstemning. Synspunkter for og imod er udvekslet.

Lars????: Jeg vil bare lige komme med en kommentar til rapporten. Ja, alt koster penge, også professionel rådgivning. Men, det kan jo være, at pengene til professionel rådgivning er givet godt ud. Vi kender alle sammen den med den billigste pære, som blev den dyreste på længere sigt.

Mark Diedrichsen: Det er korrekt, at vi på nuværende tidspunkt har rigtig mange penge i kassen. Men, I skal huske, at disse penge tilhører os alle, og ikke kun Haag Allés. Hvis vi stemmer nej til at lave Haag Allé med vejdræn, så laver vi den som vi plejer. Herefter ophæver vi vejfonden, og fordeler de ca. kr. 3.5 mio. ud til grundejerne.

Henrik Oehlenschlæger: Forslag til ophævelse af grundejerforeningen er ikke på dagsorden. Det er således, at der er fremsat forslag om, at bestyrelsen bemyndiges til at foretage en væsentlig overskridelse af budgettet for 2017, til brug for udskiftning af Haag Allé vejdræn.

## 5. Afstemning

Henrik Oehlenschlæger:

I har fået udleveret nogle røde stemmesedler. Jeg vil bede jer om at skrive for, hvis I er for- og imod, hvis I er imod.

Herefter samler vi dem ind, og jeg får Brian og Mark til at hjælpe med optællingen.

Det vi gør nu er, at I siger om I er for eller imod forslag 5.1, der giver bestyrelsen bemyndigelse til en væsentlig overskridelse af budgettet for 2017, til brug for udskiftning af Haag Allé vejdræn

Robert Pedersen, Haag Allé nr. 3: Jeg er jo selvfølgelig for at vi skal gøre noget ved den vej, da jeg selv bor på den. Alligevel synes jeg ikke jeg umiddelbart kan stemme for; For hvis det viser sig, at vi skal bruge en ordentlig bunke penge til at reparerer vejen, og det så viser sig af vi faktisk har spildt pengene, fordi vi ikke laver den fulde reparation med det samme.

Henrik Oehlenschlæger: Robert, det I nu skal stemme om er den fulde løsning, der også indebærer vejdræn. Hvis det opnår et flertal, så laver man vejen fuldt ud, og hvis ikke der er flertal, så laver man en midlertidig løsning.

Erling Nielsen, Haag Allé nr. 20: Er der nogen, der har vedkendt sig et ansvar for de skader, der er lavet på vejdrænene?

Henrik Oehlenschlæger: Vi begynder ikke på en ny diskussion nu. Jeg spurgte før, om der var flere der ønskede ordet, hvilket ikke var tilfældet, hvorfor vi går over til en afstemning. Hvis der er nogen, der har et spørgsmål til afstemningstemaet får de ordet, men I får ikke ordet til at starte forfra.

Ikke navngivet: Hvis vi stemmer nej til 5.1 er det så implicit ja til 5.2?

Henrik Oehlenschlæger: Jeg mener, at 5.2 allerede blev vedtaget på jeres ordinære generalforsamling. Men, når vi kommer til 5.2, så tager vi den med en håndsoprækning og så ser vi, hvad det indebærer.

Torsten Vester: Hvad sker der, hvis vi stemmer ja til 5.1? Skal vi så gennem en ekstraordinær generalforsamling?

Henrik Oehlenschlæger: Sådan er jeres vedtægter indrettet, så det er rigtigt.

Brian Møllebjerg: Hvis man kigger på den formulering, der er valgt i fuldmagterne?????

Henrik Oehlenschlæger: Hvad står der på fuldmagterne? Snak med Brian i salen?????  
Vi holder os til 5.1.

I har fået udleveret stemmesedler og I skriver for, hvis I er for og imod, hvis I er imod.

Jeg kan oplyse, at der på generalforsamlingen er 61 fremmødte deltagere, der er 7 fuldmagter, hvilket i alt giver 68 stemmeberettigede. Der er afgivet 68 stemmer. 3 var

blanke, 46 er imod forsalget og 19 var for forslaget. Dette indebærer, at det hverken opnåede 2/3 flertal eller almindeligt flertal.

Det jeg har hæftet mig ved, som dirigent. er, hvad er det for en drøftelse vi har haft? Hvis drøftelsen havde været; vi vil ikke have I laver vejdræn, vi vil ikke have en gennemgribende reovering, men en overflade reovering, så ville jeg have sagt: vi er nødt til at gå videre til det næste punkt på dagsordenen.

Jeg hørte imidlertid ikke debatten sådan. Jeg hørte debatten som om, der var enighed, når det handlede om, at der skulle laves en gennemgribende reovering af vejen. Det, der derfor var til diskussion, var en manglende forudgående planlægning; en planlægning, der også indeholder en plan for budgettet.

Derfor vil jeg mene, at det er overflødigt at tage en afstemning om 5.2. Det, der efter min opfattelse er konsekvensen af det her, er, at forsamlingen har sagt; vi er enige i formålet, men vi er ikke enige i den måde, det er blevet fremlagt på.

Nu må I foretage den mest nødvendige reovering af Haag Allé, så ingen falder og brækker benet, og så må arbejde med en anden metode til en mere gennemgribende reovering af vejene.

Bent Ørnboel Larsen: Konsekvensen er, at vi laver Haag Allé med et absolut minimum. Dvs. vi retter op på de huller der er, og hvad der ellers er skidt. Herefter gør vi ikke mere. Vi vil selvfølgelig også prøve at jage de ledningsejere som har gennemskydninger, så vi med det samme kan få det på plads.

Vi stopper det her nu og så er det jo spild af de penge, som også er omtalt.

Jeg tror at resten af bestyrelsen er enig med mig i, når jeg siger, at vi tidligere har haft et udvalg, som har prøvet at planlægge en kommende struktur samt ideer.

Det kunne jeg rigtig godt tænke mig fik i gang igen, så vi er nogle flere til at kigge på det og udarbejde forslag, som kan fremlægges på næste generalforsamling.

Det er nødvendigt at vi overholder kommunens regler. Vi har haft dialog med kommunen, og vi har haft en dialog med den omkringliggende grundejerforeninger- og der er ingen steder, hvor de afvander gennem vores rør.

Det eneste vi ikke skal afvande er Kongelundsvej, alt andet er vores eget, og det hænger vi på.

Brian Møllebjerg: Belært af erfaring med grundejerforeningen, kunne jeg godt tænke mig, at vi blev helt enige om den formulering, som blev udkommet af i dag.

Kunne du tage det til referat?

Torsten Vester: Vil grundejerforeningen nu beslutte, ikke at færdiggøre det 20 -årige vejprojekt, der blev sat i gang med at færdigrenovere samtlige veje; hvoraf kun Haag Allé mangler.

Det har stået i referatet i fem år; kan vi ikke få det afsluttet? Det vil jeg gerne have et klart svar på her, for vi har kunne konstatere at referaterne er mere en mangelfulde, og der er heller ikke referat fra bestyrelsesmøderne.

Andreas: Når man arbejder med dette her, kunne man så ikke fra bestyrelsen side prøve at lave en så realistisk udregning, så vi ikke til hver generalforsamling skal have en lille kontingentstigning.

Kim du lavede en udregning. Fint nok, jeg har ikke noget imod at betale, men jeg er træt af, at jeg på hver generalforsamling skal høre på; nu skal vi stige igen. Vi skal hellere have det hele fra starten; og så er det prisen.

Kevin: jeg taler nu ikke på bestyrelsens vegne, men som almen grundejer. Jeg har boet her i 5 - 6 år, og der har jeg hørt på dig modarbejde bestyrelsens arbejde og modarbejde vejprojekterne. Du kommer med det samme hver gang; skal vi ikke? Jeg vil foreslå at du stiller op i gruppen og kommer med et forslag til, hvad der kunne laves. For det er lige meget, hvad bestyrelsen er kommet med de sidste 5 – 6 år, så har du stemt det ned

Brian: Jeg har lavet en hel del frivilligt arbejde i den her kommune. Jeg er født og opvokset i kommune, jeg har boet her i 100 år og en madpakke. Jeg lyver om min alder, men jeg er kun 47, og jeg har et fuldtidsarbejde, 2 børn osv. Jeg har brugt adskillige møder og timer med Københavns rådhus og ingeniører, for at bestyrelsen i første omgang ikke havde det med på dagsordenen.

Så kunne man, fordi man har sådanne nogle emsige advokater som dirigenter; så kunne man sige, vi kan ikke beslutte noget. Og jeg har om nogen, sammen med bl.a. Erik, stillet vores ekspertise med ideer og forslag til rådighed. Så jeg synes ikke din kommentar er helt passende.

Og så til alle jer, der sidder og siger: Hvorfor bliver Haag Allé som den sidste vej ikke lavet? Det er den sidste vej vi mangler. Ved I hvad det er? Det er den første vej, vi laver på en helt ny måde.

Henrik Oehlenschlæger: Forholdet er det, at der var en vedtagelse om, at vi skulle lave Haag Allé. Bestyrelsen konstaterer, at det ikke vil nytte noget kun at lave overfalden på Haag Allé: Der skal også laves vejdræn.

Det fremsætter de et forslag om: Et forslag der ikke opnår flertal. Ikke fordi man ikke er enig i at der skal laves vejdræn, men fordi man mener, der skal laves en anden plan.

Derfor giver det ikke mening, at fastholde bestyrelsen på at lave en overflade renovering af Haag Allé, fordi Haag Allé i givet fald igen bliver den sidste vej. Derefter starter man på den vej, der blev lavet for 30 år siden.

Derfor er det sådan, at bestyrelsen nu få lavet vejen sådan, at der ikke kan pådrages ansvar for faldskader og lignende.

Samtidig udarbejdes en plan for, hvordan man gør det og så foretager man den første gennemgribende renovering på Haag Allé, som den første vej.

Spørgsmål fra salen????

Henrik Oehlenschlæger: Der er altid et punkt, der hedder evt., men det er sådan på en ekstraordinær generalforsamling, at man ikke begynder at tale alt muligt andet som f.eks. græs

Spørgsmål fra salen???????

Henrik Oehlenschlæger: Ja, Torsten det er jeg helt enig i og det skal nok fremgå af referatet, at jeg nægtede dig ordet.

Dem, der gerne være med på dette her arbejde, kan henvende til bestyrelsen.

---

---