

## Svar på det åbne brev

Hej Kevin, Peter og Jens Christian

Jeg forstår ikke helt formålet med jeres "åbne brev".

Der har ikke været afholdt bestyrelsesmøder siden mødet den 27/11 – på mødet den 27/11 var vi enige om at konsekvensen af jeres mistillid var, at der nødvendigvis måtte komme en ekstraordinær generalforsamling. Og nej – på mødet den 27/11 var der ikke kun én som bakkede mig op – der sad tre som havde stillet mistillid – de 4 andre fulgte ikke med dem der stillede mistillid. Så der var ikke et flertal for mistillid i bestyrelsen.

Eftersom der ikke efterfølgende har været afholdt et bestyrelsesmøde, er der heller ikke et referat.

I har fået en ekstraordinær generalforsamling som ønsket. Når man følger vedtægterne, så ser det således ud fra min stol:

### **Vedtægternes § 5**

*"Formanden varetager den daglige ledelse af foreningens anliggender og foretager indkaldelser til bestyrelsesmøder og generalforsamlinger."*

Der er et mindretal på tre medlemmer af bestyrelsen, som er uenige med de øvrige 5 medlemmer af bestyrelsen omkring foreningens daglige drift og styring, herunder den beslutnings proces som anvendes i arbejdet, og dette mindretal har så fremsat et mistillidsvotum.

Det vil jeg selvfølgelig respektere, i et demokrati er det alles ret at være uenig i de dispositioner der bliver truffet af formanden eller nedsatte udvalg. Det er fair nok, så derfor er processen sat i værk – man kan så undre sig over argumentationen for et mistillidsvotum. Det vender jeg tilbage til senere i mit svar.

Jeg vil også vove den påstand, at der er et stykke vej fra at vi har drøftet dette eller hint på et møde, til at vi er blevet enige om at al kommunikation til vores samarbejdspartnere skal foregå skriftligt, videresendt til resten af bestyrelsen. Det har været fremme som et ønske – måske rimeligt, men ikke altid muligt.

Eller for den sags skyld at kommissoriet for kommunikationsudvalget er at en omgående flytning af hjemmeside uden en debat i bestyrelsen om hvilket formål og strategi hjemmesiden skal løfte.

I forhold til dit spørgsmål i om hvad "følger bestyrelsen" indebærer – så betyder det at man følger den anbefaling som flertallet af bestyrelsen er kommet med.

Da det er formanden der foretager indkaldelsen, er det også formandens afgørelse hvilke punkter der vil kunne stemmes om ved fuldmagt.

Jeg kan – når jeg læser vores forretningsorden – ikke se at den er tilsidesat. Det er hvem som helst i bestyrelsen beskåret at skrive til hjemmesiden – det er et kommunikationsudvalgs



pligt at få styr på at indholdet på hjemmesiden indeholder relevante artikler for grundejerne i foreningen – en opgave det tilsyneladende er svær at leve op til. Og – det er på intet tidspunkt besluttet at det kun er tilladt kommunikationsudvalget at lægge information på hjemmesiden.

Jeg kan bekræfte at jeg har modtaget henvendelse med et ønske om at der bliver afholdt en ekstraordinær generalforsamling – det er respekteret og der er indkaldt med det formål at tage stilling til om generalforsamlingen støtter den mistillid som et mindretal i bestyrelsen har givet formanden. Enten det sker eller ej, vil det være en naturlig følge at der vil blive et nytvalg til en eller flere poster i bestyrelsen.

Jeg noterer også at der er vedhæftet en række dokumenter. De vil blive gennemgået snarest muligt og inden den ekstraordinære generalforsamling.

## Svar på mistillidsvotum

Punkter i mistillidsvotum

- Vejudvalgsmøde fastholdt et arbejdsmøde til den til den 27/11
- Jeg ignorerer mail(s) om at sætte projektet i bero
- Vejudvalget afviser at involvere endnu en (ny) person i projektet, som tilsyneladende er meget klogere end Rambøll
  - I den konkrete situation handler det om, at grundet mulighederne for at blive samlet i vejudvalget (*private og arbejdsmæssige anliggender*) kan det nogle gange volde problemer, at *alle* kan være tilsted/deltage.  
Jeg indkaldte til møde en onsdag kl. 17.00, hvor vi skulle samle op på materialet fra rådgivende ingeniørfirma Rambøll og på kommentarer fra bestyrelsesmedlemmer. Nu mente I (*stillere af mistillidsvotum*) så det var for tidligt på dagen og, at hele projektet i øvrigt skulle sættes i bero, idet man kendte en der - måske - havde mere, eller ligeså meget forstand som Rambøll. Det er et rigtig godt tilbud når vi kommer til det punkt hvor der skal tegnes kontrakt med en entreprenør, at vi også har en bygherrerådgiver som har indsigt og forståelse. Men han skal ikke blandes ind i det projekt vi har hyret Rambøll til

Der var *ikke* tale om at færdiggøre og udsende materialet. Der var tale om en ny runde, for at få de rettelser og kommentarer vi måtte have på plads, dem kunne man så enten møde op med eller afsende på mail, for efterfølgende få et nyt udkast fra Rambøll, som en samlet bestyrelse gennemgå og måske godkende eller tage endnu en runde på materialet fra Rambøll.

Det er værd at bemærke og forstå, at Rambøll *ingen* interesse har i prisen på projektet, da de ikke skal så meget som sætte en spade i jorden. Deres opgave som rådgivende ingeniørfirma, er *udelukkende* at komme med ideer og tanker samt, at sætte et estimat på, hvad de enkelte forslag vil *kunne* koste. Kommer det så vidt at arbejdet skal udføres, så vil materialet, uden priser på, sendes til 2-3 uvildige entreprenører, for en endelig pris/tilbud. Hvis man ikke syntes, at formandens og udvalgets beslutning er rigtig om, at den på generalforsamlingen besluttede opgave *ikke* bliver sat i bero - er det så et mistillid, mistro eller simpel uenighed..??

- Formanden ignorerer ønske om bestyrelsesmøde baseret på at Kasserer har sagt at der er udfordringer med foreningens økonomi.
  - Der har på intet tidspunkt været ignoreret et ønske om et bestyrelsesmøde med den begrundelse. Der har i det hele taget aldrig været ignoreret et ønske om et bestyrelsesmøde. Men når vi snakker økonomi, så er den eneste udfordring der har været med økonomien, har været udfordringer med at få adgang til banken for den nye kasserer.

Banken fremsendte gentagne gange ny NemID adgang til den tidligere kasserer som venligst undlod at aflevere det til den nye kasserer. Ligesom overdragelsen af materiale og procedurer var temmelig mangelfuld. Det er der i dag fuldt styr på – men det har været op ad bakke og det har der ikke været lagt skjul på. Det har dog aldrig været brugt som argument for ikke at indkalde til et bestyrelsesmøde.

Tidslinjen ser således ud:

**Peter mandag 12/11:** Jeg mener at du som formand bør indkalde til et ekstraordinært bestyrelsesmøde hurtigst muligt, så vi kan få løst problemerne omkring, yderst tvivlsomt resultat vedrørende materiale fra Rambøll, manglende regnskaber i foreningen, samt sammensætning af bestyrelsen, der er så mange løse ender lige nu, som jeg (Peter) mener der skal styr på før vi kan gå videre med noget som helst.

**Bent tirsdag 13/11:** Nu tager vi en ting ad gangen - får styr på Rambøll, så vi kan få det på plads og så må vi håndtere kasserer posten efterfølgende.

Når vi har fået Rambøll materialet klar til at de kan trykke på knappen og få det gjort klar til rundsendelse skal der et ekstraordinært bestyrelsesmøde på banen.....

**Peter tirsdag 13/11:** Hvis jeg skal være en del af det her projekt, skal der er helt anden form for styring til. (red. Her menes at der overhovedet ikke er styr på projektet med Rambøll – hvilket nok nærmest består i en misforståelse af projektets scope)

Derfor mener jeg at der skal indkaldes til et bestyrelsesmøde hurtigst muligt.

**Bent onsdag 14/11** Foreslår møde i forlængelse af vejudvalgsmøde den 21/11 – Det bliver afvist med at mødet ligger inden for almindelig arbejdstid.

**Jens Christian: 14:11** Foreslår at vi holder et fuldt møde i uge 48

Der bliver så indkaldt til et ekstraordinært møde den 27/11

- Manglende vilje til at udlevere administrationskoder til hjemmesiden
  - Alle i bestyrelsen har fået adgang til at skrive artikler på hjemmesiden. Det er korrekt at hjemmesiden i dag er hosted i mit firma – det er en historisk betragtning som går tilbage til det tidspunkt hvor Allan blev formand, hvor han henvendte sig for at få siden hosted. Det sker i dag til konkurrencedygtig pris på 650 kr. pr. kvartal. Vi har aftalt at overdrage hosting af siden til en ny leverandør, hvilket er sat i værk. Der er en kollega i branchen der hoster på samme platform som conXO gør, han har indvilliget i at hoste den platform vi bruger til den samme pris som vi betaler i dag.. Men det har ikke haft den højeste prioritet – alene på grund af omkostningens størrelse. Men at kaste sig ud i et projekt hvor der skal etableres en helt ny hjemmeside eller for den sags skyld skifte udbyder til en leverandør som vi ikke har vished for kan hoste den fremtidige ydelse vi har behov for, er ikke en



afgørelse der ligger i kommunikationsudvalgets regi – det må være en debat der ligger i bestyrelsen. Det kræver en planlægning af hvad vores kommunikations strategi skal være og ikke mindst hvad og hvordan skal vi i det hele taget ønsker at håndtere vores ageren on-line fremover.

- Medlemmer af bestyrelsen mener at jeg ikke afsætter den nødvendige tid til arbejdet som formand
  - Jeg har svært ved at forstå at de samme bestyrelsesmedlemmer på den ene side kan kritisere at der bliver foreslået et møde inden for normal arbejdstid og så samtidigt kritisere at jeg ikke ønsker at bruge den nødvendige tid på arbejdet i formandskabet.

Tværsommen af det hele er, at der er brug for at forholde sig til hvad mistillid er. Grænsen mellem mistillid, mistro og almindelig uenighed er en balancegang, hvor det rigtig ofte er egne holdninger og sårede følelser der sættes i spil, som gør det rigtig svært at navigere objektivt i de problemstillinger der måtte være.

Det kan aflede irrationelle handlinger og uhensigtsmæssige beslutninger. Som bestyrelse og som formand, har vi et ansvar for at lede foreningen efter det formål, de regler og intentioner, generalforsamlingen har vedtaget - og selvfølgelig inden for lovens rammer.

Med 596 parceller, og i runde tal, i omegnen af 1.100 – 1.200 personer, så *skal* en bestyrelse kunne favne bredt og i videst muligt omfang, rumme og sætte sig ind i de problemstillinger der måtte være i foreningen. Det betyder også at der vil være uenighed. Uenighed der skal løses ved at vise vilje til at skaffe løsninger og ikke bare udtrykke mistillid til at opgaven kan løses. En uenighed der skal løses i de relevante fora og absolut ikke på Facebook

Styrken i en bestyrelse, er paradoksalt nok, *netop* uenigheden. Den uenighed der afspejler det enkelte bestyrelsesmedlems engagement set fra hans eller hendes side af, som hver især taler for andre medlemmer i foreningen.

Denne diskussion eller uenighed om man vil, skal naturligvis altid foregå i en god tone, og ende ud i en fælles beslutning om, på hvilken måde problemet skal/kan eller bør gribes an.

Mistillid givet hver gang der er en simpel uenighed om konkrete emner, hvor et eller flere bestyrelsesmedlemmer bliver tøsefornærmede, vil jo få uoverskuelige konsekvenser for foreningen. Her må en god diskussion kunne løse problemet.

Bent Ørnbøl Larsen / Formand